



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2852-9/19

Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 115-07/19 od 05.11.2019.godine, žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 6456/19 od 28.10.2019. godine i Odluke o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1,2,3,4,6) broj 658/19, 6582/19, 6583/19, 6584/19, 6579/19 od 31.10.2019. godine, ugovornog organa Opća bolnica Tešanj, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. USVAJA SE žalba i poništava se:

- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 6456/19 od 28.10.2019. godine i
- Odluke o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1,2,3,4,6) broj 658/19, 6582/19, 6583/19, 6584/19, 6579/19 od 31.10.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

2. USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Opća bolnica Tešanj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka roba*“, donio je Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1,2,3,4,6) broj 658/19, 6582/19, 6583/19, 6584/19, 6579/19 od 31.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1389-1-1-124-3-56/19 objavljeno je 11.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1,2,3,4,6) broj 658/19, 6582/19, 6583/19, 6584/19, 6579/19 od 31.10.2019. godine, izjavio je žalbu 05.11.2019. godine na iste putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 31.10.2019. god žalitelj „BOSNA-KOM“ doo. Gračanica, zaprimila je putem faksa Izmijenjeni Zapisnik o prgledu i ocjeni ponuda broj: 6456/19 od 28.10.2019 god. i izmijenjene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6580,6582,6583,6584 ,6579/19 sve od 31.10.2019 god. koje se odnose na postupk javne nabavke br- 5541/19 od 11.09.2019 god Objava na portalu Agencije za javne nabavke broj: 1389-1-1-124-3-56/19 od 11.09.2019 god. Nabavka prehrambenih proizvoda, Lotovi: 1,2,3,4,6.

Nezadovoljni izmijenjenim Odlukama Ugovornog tijela, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) Blagovremeno ulažemo žalbu protiv navedenog Zapisnika i navedenih Odluka, koje pobijamo u cijelosti iz sljedećih razloga:

- Zbog povrede odredbi materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i
- Zbog povrede postupka.

Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sljedećem:

Prvorangirani ponuđač Madi doo. Tešanj uložio je žalbe pojedinačno za Lot-ove:1,2,3,4,6 na ponudu drugorangiranig ponuđača Bosna-kom. doo Gračanica, žalbama zahtjeva da Ugovorno tijelo izvrši ponovni uvid i ocjenu ponude drugorangiranog ponuđača, te da odbaci ponudu ponuđača Bosna-kom. doo kao neprihvatljiva i nepotpuna za Lotove-1,2,3,4,6 i sve to da konstatuje novim izmijenjenim Zapisnikom o prgledu i ocjeni ponuda.

Po prijemu žalbi od izabranog ponuđača Madi doo. Ugovorno tijelo je u cijelosti postupilo po zahtjevu izabranog ponuđača, izvršilo pregled i ocjenu ponuda za Lot-ove:1,2,3,4,6 i Zapisnikom konstatovalo: na strani-3 Zapisnika, da drugorangirani ponuđač Bosna-kom doo. nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije dostavio Obrazac za čiju ponude Aneks-I (greška treba da

stoji Aneks II) te shodno tome komisija Ugovornog tijela odbacuje ponudu drugorangiranog ponuđača Bosna-kom doo kao neprihvatljiva.

Istim Zapisnikom Ugovorno tijelo mijenja tabelu rangiranih ponuđača, tako da ponudu ponuđača Bosna-kom. doo odbacuje u cijelosti kao neprihvatljiva a ponuda ponuđača Madi doo ostaje kao jedina ponuda koja zadovoljava sve postavljene uslove po tenderskoj dokumentaciji, te donosi izmijenjene Odluke broj:6580,6582,6583,6584,6579/19 sve od 31.10.2019. god o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojima ponude svih učesnika u postupku osima ponude ponuđača Madi doo. odbacuje kao nepotpune i neprihvatljive.

Ovakav stav Ugovornog tijela je neprihvatljiv jer ponuda ponuđača Bosna-kom doo. ispunjava sve postavljene zahtjeve po Tenderskoj dokumentaciji te je kako tehnički i formalno pravo ispravna ponuda te kao takva ne može se odbaciti kao ne potpuna i ne prihvatljiva, jer ne postoji ni ti i jedan zakonski osnov za odbacivanje ponude.

U izmijenjenim Odlukama Ugovorno tijelo navodi sledeće navode koji čine ponudu ponuđača Bosna-kom. doo ne prihvatljivom:

- Dostavljena ponuda, Koverta kako zbira tako i pojedinačne na svim spojevima ima utisnut pečat ponuđača što Ugovorno tijelo osporava i navodi da to nije traženo tenderskom dokumentacijom te je suprotno TD. te se iz tog razloga ponuda odbacuje kao ne prihvatljiva. Žalitelj upućuje na Zapisnike o ocjeni ponuda kao prvi Zapisnik tako i na izmijenjeni Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 6456/19 od 28.10.2019 god. u koloni -4 stoji navod: „Koverta sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena/ili potpisana da/ne) stoji navod “DA“ za ponudu ponuđa Bosna-kom. doo. što znači da je ponuda uredno zatvorena te navod Ugovornog tijela na osnovu žalbe ponuđača Madi doo. je neprihvatljiv i besmislen.

Žalitelj ukazuje i na stav Ugovornog tijela prema ponudi izabranog ponuđača Madi doo. čije koverta kako zbira tako i pojedinačne ne sadrže nikakav pečat ili potpis na mjestu zatvaranja te kao takve konstatuje i upisuje „DA“. Tj. navodi da su ispravno zatvorene, na kojima postoji pečat/ili potpis stoje ne prihvatljivo i ne tačno. Dokaz: 1 Izmijenjeni Zapisnik broj: 6456/19

- Ugovorno tijelo osporava popunjenost Obrasca za ponudu Aneks-1, na strani-2. pod brojem-3 osporava da nije upisana cijena ponude za Lot. na koji se ponuda odnosi, slovima, te je to osnov za odbacivanje ponude jer se TD. traži upisivanje ponude brojevima i slovima.

Žalitelj upućuje na svaki obrazac za cijenu Aneks-II za svaki Lot, u sastavu svoje ponude na kojima stoji uredno upisana cijena ponude kako brojevima tako i slovima. Žalitelj navodi da je Obrazac za cijenu mjerodavan a da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije predvidjelo gdje i na kojem mjestu treba upisati cijenu ponude slovima, te je ne opravdan zahtjev da se treba cijena ponude pisati slovima i u Aneksu-I Obrascu za ponudu.

Shodno navedenom žalitelj odbacuje ovakav razlog odbacivanja ponude žalitelja kao neprihvatljiva.

- Ugovorno tijelo osporava potpunost Aneks -I pod tačkom -5 te navodi da ponuđač Bosna kom. doo. nije upisao rok važenja ponude slovima, te je to osnov za odacivanje ponude.

Žalitelj je upisao rok važenja ponude 60 dana brojkama i slovima za Lot-1. a za Lot-2,3,4,5,6 upisao i datum do kada vrijedi ponuda, međutim žalitelj upućuje i na odredbe Tenderske dokumentacije, tačka 24- Rok važenja ponude, navod:

„Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.“

Žalitelj ukazuje i na to da u Aneksu-I Obrazac za cijenu tačka-5 Ugovorno tijelo nije niti odredilo mjesto upisivanja roka važenja ponude, broja dana i upisivanje slovima, jedino je planiralo da se upiše rok-datum do kada ponuda vrijedi što je žalitelj u svim ponudama i upisao.

Iz navedenog se može zaključiti da ne pisanje slovima roka važenja ponude ne može biti razlog za odbacivanje ponude, te stoga i ovaj razlog za odbacivanje ponude je ne prihvatljiv i ne osnovan.

- Ugovorno tijelo osporava dostavljenu Izjavu vezano za član-47 u sastavu ponude, navodi da ista nije ovjerena pečatom ponuđača, kako je to određeno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a što je suprotno članu 57 Zakona stavak (I).

Žalitelj ne može tvrditi da li na Izjavi vezano za član 47 Zakona postoji utisnut pečat i potpis ponuđača, nema uvida u svoju ponudu a istu izjavu nije kopirao, međutim i da ne postoji pečat ne bi ni ti trebao biti jer je Ugovorno tijelo tražilo u Tenderskoj dokumentaciji da se Izjava vezano za član-47 Zakona ovjeri kod nadležnog organa, stoji navod na mjesto ovjere i potpisa: „Potpis i pečat nadležnog organa“. Svaka druga ovjera bi bila suvišna jer je Ugovorno tijelo u Tenderskoj dokumentaciji postavilo pogrešan zahtjev, tako da bi ovjera samo od strane ponuđača bila suprotna zahtjevu Tenderske dokumentacije a i dvostruka ovjera je suprotno TD. što ukazuje da navedeni razlog osporavanja ponude je ne prihvatljiv, jer je Izjava ocjerena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Dokaz:2. strana 18 TD. Izjava koja se odnosi na član-47. Zakona.

Vezano za predmetnu Izjavu-47. Ugovorno tijelo istu osporava koja je dostavljena uz Lotove.2,3,4,5,6 iz razloga što nije kopirana strana na Izjavi pečat ovjere originala. Ovakav zahtjev je ne opravdana jer uz Lot-1 dostavljena je Original Izjava sa ovjerom kod nadležnog organa a kako je i traženo tenderskom dokumentacijom tačka -16 u prilogu ostalih Lotova za koje ponuđač dostavlja ponude dostavljaju se kopije Izjava što je žalitelj i dostavio u sastavu ponude za Lotove:2,3,4,5,6 tako da je ovaj navod osporavanja ponude neosnovan.

Žalitelj konstatuje da je Ugovorno tijelo u cijelosti pogrešno protumačilo žalbene navode žalitelja Madi doo. te se odlučilo prihvatiti sve žalbene navode i ponudu ponuđača Bosna-kom doo. odaciti kao neprihvatljiva, što žalitelj u cijelosti osporava jer ni ti i jedan razlog za odbacivanje ponude nema zakonski osnov te stoga ugovorno tijelo je bilo u obavezi žalbe prvorangiranog ponuđača Madi doo. na ponudu drugorangiranog ponuđača Bosna-kom doo. odbaciti u cijelosti kao ne osnovane.

Žalitelju je nejasno zašto je prvorangirani ponuđač Madi doo. ulagao žalbe na ponudu drugorangiranog ponuđača, odnosno trebao je sačekati Riješenje Ureda za razmatranje žalbi o osnovanost žalbenog postupka koji je pokrenuo drugorangirani ponuđač Bosna-kom doo. protiv validnosti ponude prvorangiranog ponuđača Madi doo. te po donošenju Riješenja URŽ-a i ovisno o ishodu istog odlučiti se na pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj zahtjeva da Ugovornom tijelo postupi u skladu sa članom ZJN. Stavak (5) da žalbu sa kompletnim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi Mostar na dolučivanje po istoj.

Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu usvoji a svojim Riješenjem naloži Ugovornom tijelu da ukine-stavi van snage Izmijenjene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6580,6582,65811,6584,6579/19 sve od 31.10.2019 god. i ukine Izmijenjeni Zapisnik o ocjeni ponuda broj:6456/19 od 28.10.2019 god. a postupak nastavi donošenjem novoga Akta kojim se ponuda ponuđača Bosna-kom. doo. ocjenjuje kao prihvatljiva, te postupak okonča u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, i donese zakonitu odluku.

Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši pcvrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Ugovorni organ je akotm broj 6839/19 od 08.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je razmatrajući žalbu navedenog ponuđača, zauzeo stav da je ovakva žalba, tj u ovakvoj formi, nedopuštena i kao takvu je odbacio zaključkom.

Ugovorni organ je razmotrio u potpunosti žalbene navode iz žalbe ponuđača „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica i iste obrazložio na sljedeći način:

Žalitelj je u žalbi naveo da koverta ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj nisu ovjerene pečatom ponuđača, kako zajednička koverta, tako ni pojedinačne koverta po LOT-ovima.

S tim u vezi izjašnjavamo se da smatramo da je ponuđač „MADI" d.o.o. Tešanj, ispravno označio kako zajedničku kovertu u kojoj su se nalazile pojedinačne koverta za LOT-ove, tako i pojedinačne koverta, jer je u Tenderskoj dokumentaciji bilo navedeno, citiramo:

„Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverta, mora biti navedeno:

OPĆA BOLNICA TEŠANJ

Ul. Braće Pabrića 17. 74260 Tešanj

PONUĐA ZA NABAVKU I ISPORUKU PREHRAMBENIH PROIZVODA: LOT

„NE OTVARAJ"

Na zadnjoj strani koverta ponuđač je dužan da navede sljedeće:

Naziv i adresa ponuđača"

Kraj citata.

Nadalje, članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i u skladu sa Uputstvom o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji su donešeni na osnovu članova 53. Stav 3, 55; 57; 58; 66; 67. i 88. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), uz prethodnu saglasnost Odbora Agencije za javne nabavke BiH, propisao je, citiramo:

Član 11.(Način dostave ponude)

(1) Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Na koverti ponude mora biti naznačeno:

- a) naziv i adresa ugovornog organa,
- b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverta,
- c) evidencijski broj nabavke,
- d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,
- e) naznaka »ne otvaraj«.

(3) Kada ponuda sadrži uzorke oni se dostavljaju uz ponudu, ako ugovorni organ nije drugačije odredio u tenderskoj dokumentaciji.

(4) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu zahtjeva za učešće.

Kraj citata.

U skladu sa navedenim odredbama iz Tenderske dokumentacije i navedenog Uputstva, konstatujemo da je ponuđač „MADI" d.o.o. Tešanj ispravno označio svoje koverta i iste su bile vrlo dobro i čvrsto ulepljene providnom trakom tako da je bila onemogućena bilo kakva manipulacija kovertama i iste se nisu mogle otvoriti osim mehaničkim cijepanjem papira.

Niti u tenderskoj dokumentaciji, niti u navedenom uputstvu ne stoji da se u predmetnoj javnoj nabavci, koverta moraju opečatiti pečatom ponuđača.

Posebno naglašavamo da je ponuđač „MADI" d.o.o. Tešanj, podnio pet žalbi, na različite Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i u kojima između ostalog pobija i ponude ponuđača „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica, jer je „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica dostavio ponudu u koverti koja je s druge strane na kojoj je naveden naziv i adresa ponuđača, ovjerena sedam puta sa pečatom društva „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica.

Također, unutar zajedničke koverta su se nalazile koverta sa ponudama po pojedinačnim lotovima, a koje su bile ovjerene svaka po pet puta sa pečatom društva „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica.

Ugovorni organ ističe da nigdje u tekstu Tenderske dokumentacije niti u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nije navedeno da se zajednička koverta mora ovjeriti sedam puta pečatom ponuđača niti da moraju po pet puta biti ovjerene koverta koje sadrže ponude po pojedinačnim LOT-ovima.

S tim u vezi, žalitelj napominje daje u skladu sa članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, što je ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanji učinio, a ponuđač „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica nije učinio u vezi sa načinom dostave ponude.

Članom 68. Stav 4, tačka i), Zakona o Javnim nabavkama BiH, propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Smatramo da sedam puta ovjerena zajednička koverta i po pet puta ovjerene koverta u kojima su dostavljene pojedinačne ponude po LOT-ovima, predstavlja kršenje gore navedenih odredbi Zakona o javnim nabavkama, odredbi Tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

S tim u vezi, smatramo da je prigovor ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica na način dostave tenderske dokumentacije i način označavanja koverta ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanji - u potpunosti neosnovan i pravno neutemeljen. Ponuđač „BOSNA KOM“ nije nigdje naveo koji su to propisi prekršeni.

S tim u vezi, po ovom osnovu, žalba ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica, pod uslovom da ista nije imala formalno-pravne nedostatke zbog kojih je nedopuštena, se trebala odbiti kao neosnovana.

Nadalje, žalitelj „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica tvrdi da ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanji nije dokazao da ispunjava sve uslove koji su propisani Članom 45. Zakona o javnim nabavkama, preciznije, da ponuđač nije dostavio uvjerenje odgovarajućeg suda jer je između ostale dokumentacije dostavio uvjerenje Općinskog suda u Tešnju, a ne Općinskog suda u Zenici.

S tim u vezi, Ugovorni organ je posebnu pažnju obratio na citiranje koje je u žalbi napisao „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica, objašnjavajući da je to stav Agencije za javne nabavke.

Citat glasi:

„U cilju otklanjanja svih nejasnoća vezano u pogledu ponuda iz člana 45. stav (1) tačka a). Zakona. Agencija za javne nabavke obratila se sudu BiH te je Sud Bosne i Hercegovine u aktu od 21.05.2019. Godine po navedenom pitanju zauzeo stav:

„U cilju urednosti ponude, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a). Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14), neophodno je da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu suda BiH i potvrdu nadležnog suda, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravomoćne presude za osuđena krivična djela, učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.“
Kraj citata.

Poslije ovog citata žalitelj „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica „tvrđi“, a ne dokazuje, da je ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanji dostavio Uvjerenje općinskog suda u Tešnju, a da je trebao dostaviti uvjerenje Općinskog suda u Zenici jer je tamo registrovan.

Ugovorni organ pobija ovaj stav žalitelja „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica, jer je isti pogrešno citirao mišljenje Suda BiH.

Bez ikakve dvojbe, uvidom u citirani tekst žalitelja „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica i u stvarni stav Agencije za javne nabavke i u stvarni stav Suda BiH, može se konstatovati da je žalitelj „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica izmijenio stav Suda BiH, što samo po sebi poziva na potrebu ocjene zakonitosti tvrdnje žalitelja „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica.

Pravi stav Agencije za Javne nabavke i Suda BiH glasi, citiramo tekst:

„Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?“.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), a u vezi sa stavom (2) tačkom a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinostveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.“ Kraj citata.

S tim u vezi, konstatujemo da nije ispravan citat žalitelja „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica i konstatujemo da je ponuđač „MADI“ d.o.o. Tešanj ispravno postupio kada je uz Uvjerenje Suda BiH, dostavio i Uvjerenje Općinskog suda u Tešnju jer je taj sud - Sud mjesne nadležnosti za „MADI“ d.o.o. Tešanj, a u skladu sa Zakonom o sudovima FBiH.

Iz navedenih razloga Ugovorni organ bi i po ovom osnovu odbacio žalbu „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica kao neosnovanu, pod uslovom da ista nije odbačena kao nedopuštena.

Nadalje, žalitelj „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica navodi da je njegova ponuda identična ponudi ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj, što osporavamo, a i s tim u vezi navodimo da je Društvo „MADI“ d.o.o. Tešanj, 25.10.2019. godine, nakon izvršenog uvida u ponudu ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica (uvid izvršen 24.10.2019. godine), uložili pet žalbi na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer su uvidom utvrdili da ponude ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica sadrže nedostatke (zajednička koverta ovjerena sedam puta pečatom ponuđača, a pojedinačne koverta po LOT-ovima ovjerene po pet puta pečatom ponuđača, zatim - ANEKS I obrazac za dostavljanje ponude nije propisno popunjen jer konačna cijena za svaki pojedinačni LOT nije ispisana slovima, a to se traži tenderskom dokumentacijom, zatim izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. - u LOT 2 nije ovjerena pečatom ponuđača i u nekoliko ostalih LOT-ova nije uložena kopija navedene izjave iz LOT 1, već originalna izjava i drugi nedostatci).

U skladu sa navedenim nedostacima, smatramo da ponuda žalitelja „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica nije „identična" sa ponudom ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj, jer ponuda „MADI" d.o.o. Tešanj ne sadrži gore navedene nedostatke.

Nadalje, žalitelj se žalio i na ponudu ponuđača Pekarska radnja „Deljkić" vlasnik Deljkić Enis i to iz razloga: ponuda ponuđača nije pripremljena i dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer u roku od 7 dana nisu dostavljeni ovjereni dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, priložene izjave iz člana 45; 47. i 52. nisu uredno popunjene - nije upisan pravi naziv ponuđača, jer je upisan naziv Pekara-Deljkić, a u rješenju o registraciji je naveden naziv Pekarska radnja „Deljkić" vlasnik Deljkić Enis, također u predmetnim izjavama, nije pravilno upisan naziv postupka „Nabavka prehrambenih proizvoda", ponuđač je upisao „Lot -5 nabavka pekarskih proizvoda", ponuda nije dostavljena u skladu sa članom 15 TD, odnosno koverta nije adresirana kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, također, ponuđač nije uredno popunio Aneks-I za dostavljanje ponude, nije upisao naziv Ugovornog organa.

S obzirom na navedeno, žalba ponuđača u dijelu koji se odnosi na ponuđača Pekarska radnja „Deljkić" vlasnik Deljkić Enis bi bila osnovana, pod uslovom da ista nije odbijena zaključkom kao nedopuštena.

U skladu sa svim navedenim, smatramo da smo detaljno proučili žalbu žalitelja „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica i smatramo da je ista opravdano odbačena kao nedopuštena zbog navedenih formalnopravnih nedostataka (jedna žalba izjavljena protiv više Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača), a također smatramo da su žalbeni navodi u odnosu na ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj neosnovani, a u odnosu na ponuđača Pekarska radnja „Deljkić" vlasnik Deljkić Enis, osnovani (osim u dijelu dostave uvjerenja).

S tim u vezi, ukoliko URŽ utvrdi da je žalba dopuštena (u ovoj formi u kojoj je dostavljena) koju je izjavio ponuđač „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica, Ugovorni organ će istu djelimično usvojiti u odnosu na ponudu ponuđača Pekarska radnja „Deljkić" vlasnik Deljkić Enis, a u ostalom dijelu će biti odbijena kao neosnovana."

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2852-4/19 od 15.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 25.11.2019. godine u kojem navodi da Žalitelj ostaje u cijelosti kod svih navoda u dostavljenoj žalbi.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2852-5/19 od 15.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Madi d.o.o. Tešanj kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je Ugovorni organ zakonito postupio i opravdano odbacio žalbu ponuditelja.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je dana 31.10.2019. god žalitelj „BOSNA-KOM“ doo. Gračanica, zaprimila putem faksa Izmijenjeni Zapisnik o prgledu i ocjeni ponuda broj: 6456/19 od 28.10.2019 god. i izmijenjene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6580,6582,6583,6584 ,6579/19 sve od 31.10.2019 god. koje se odnose na postupk javne nabavke br- 5541/19 od 11.09.2019 god. Objava na portalu Agencije za javne nabavke broj: 1389-1-1-124-3-56/19 od 11.09.2019 god. Nabavka prehrambenih proizvoda, Lotovi: 1,2,3,4,6.

Nezadovoljni izmijenjenim Odlukama Ugovornog tijela, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) Blagovremeno ulažemo žalbu protiv navedenog Zapisnika i navedenih Odluka, koje pobijamo u cijelosti zbog povrede odredbi materijalnog propisa Zakona o javnim nabavkama i zbog povrede postupka.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je Ugovorni organ razmatrajući žalbu navedenog ponuđača, zauzeo stav da je ovakva žalba, tj u ovakvoj formi, nedopuštena i kao takvu je odbacio zaključkom. Međutim, Ugovorni organ je razmotrio u potpunosti žalbene navode iz žalbe ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica i iste obrazložio na način da su neosnovane.

Ovaj organ utvrđuje kako je ovaj organ odlučivao u ovom postuku javne nabavke po izjavljenoj žalbi žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica na Zaključak ugovornog organa broj broj 6457/19 od 28.10.2019. godine, a kojim je ugovorni organ odbacio žalbu žalitelja kao nedopuštenu izjavljenu na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,4 i 6.

Imajući u vidu da je ovaj organ svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-2834-8/19 od 28.11.2019. godine poništio Zaključak ugovornog organa broj 6457/19 od 28.10.2019. godine i vratio ugovornom organu da u ponovnom postupku riješi žalbu žalitelja izjavljenu na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6580,6582,6583,6584 ,6579/19 sve od 31.10.2019 god., ovaj organ je mišljenja da je bespredmetnom odlučivati o navedenim žalbama, imajući u vidu da će u ponovnom postupku ugovorni organ o tome odlučiti i donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Bosna-kom d.o.o. Gračanica
- Opća bolnica Tešanj
- Madi d.o.o. Tešanj
- Evidencija
- a/a.

